

Č. j.: 7/2017

V Praze, dne 25. 10. 2017

**Věc: Zápis ze zasedání Akademického obce FAPPZ
a Akademického senátu FAPPZ dne 25. 10. 2017**

Přítomní na zasedání AS FAPPZ: sen. Borůvka, Božik, Česká, Drešlová, Hakl, Halaburt, Hamouz, Hnilička, Kazda, Koudela, Kouřimská, Matula, Němeček, Orsák, Pisarčík, Praus, Rajmon, Sus, Šantrůček, Velechovský, Zita.

Omluveni: 0

Hosté na zasedání AS FAPPZ: prof. Langrová, prof. Soukup, RNDr. Vacek

Zasedání vedl: sen. Orsák

Program jednání:

1. představení kandidátů na funkci děkana FAPPZ na zasedání AO FAPPZ,
2. diskuse kandidátů na funkci děkana FAPPZ se členy AO FAPPZ,
3. diskuse kandidátů na funkci děkana FAPPZ se členy AS FAPPZ,
4. volba děkana FAPPZ.

ad 1) Představení kandidátů na funkci děkana FAPPZ na zasedání AO FAPPZ
Předseda AS FAPPZ přivítal pana rektora, děkana, proděkany, tajemnici FAPPZ, senátory a všechny členy AO FAPPZ. Poté předal slovo předsedovi volební komise sen. Hniličkovi. Ten seznámil přítomné s harmonogramem voleb, rezignací prof. Stupky a prof. Hejnáka a pořadím, které si vylosovali kandidáti pro prezentace.

Paní prof. Langrová shrnula ve své prezentaci motivaci, současný stav fakulty a výhledy do budoucna. Následná diskuse:

Prof. Bartoš: Jak si představujete mezinárodní spolupráci?

Prof. Langrová: Máme se čím chlubit, je třeba to řešit v rámci činnosti kateder a výjezdy v rámci projektů.

Doc. Kazda: Jak hodláte motivovat malé katedry a změnit hodnocení kateder?

Prof. Langrová: To je těžké a není na to přímá odpověď. Za studenty nedostaneme více financí, je třeba je získat z vědy a výzkumu. Každá katedra je jiná. Je třeba se podívat na každou katedru jednotlivě a najít východisko.

Prof. Bartoš: Jak byste zjednodušila výuku?

Prof. Langrová: Je třeba pohovořit s garanty, nastínit, co musí student umět a znát, aby byla jednotná linka absolventa.

Pan RNDr. Vacek ve své prezentaci představil sebe, vize FAPPZ, pilíře: výuka, výzkum, lidé a rozvoj FAPPZ. Následná diskuse:

Prof. Bartoš: Jak si představujete spravedlivé hodnocení výuky?

RNDr. Vacek: Podle časové náročnosti učitele na to, aby studenta obsloužil. Dle fondu pracovního času.

Mgr. Vrabec: Co ti nekvalitní studenti? Jak je eliminovat?

RNDr. Vacek: Přijmout všechny a vybrat si. Ostatní vyloučit.

Student: Jak byste si představoval financování výjezdů studentů?

RNDr. Vacek: Umožnit takové stipendium, aby v zahraničí student přežil na úrovni.

Prof. Soukup shrnul ve své prezentaci, co bylo uděláno dobrého, současný stav a perspektivy, SWOT analýzu, provozní zdroje a finance, pedagogiku, výzkum, změnu systemizace, mzdovou politiku, studenty a doktorandy a vize do budoucna. Následná diskuse:

Prof. Bartoš: Jaké navrhujete kritérium pro redukci Bc. směrů?

Prof. Soukup: Neuvažuji redukci, ale toto nevymýšlí děkan.

Prof. Sedmíková: Jaké jsou Vaše vize hodnocení vědy a výzkumu?

Prof. Soukup: Sebevědomé týmy, které se nebojí excelentních výzkumů. Ti, kteří mají jiný potenciál, ať jej napnou tímto směrem. Je to na lidech, katedrách.

Doc. Kazda: Co mezioborové týmy a systemizace? Brzdí to?

Prof. Soukup: Podporuji mezioborovou spolupráci. Výstupy jsou na rozhodnutí autora.

Doc. Rajmon: Jak vidíte budoucnost studia chovů a využití nepotravinových zvířat?

Prof. Soukup: Nebudu tomu brát prostor. Záleží na užitečnosti studentů po absolvování.

ad 2)

Prof. Bartoš: Jaké vidíte klíčové strategie na zlepšení vědecké práce?

Prof. Langrová: Zapojení všech, pomoc excelentním výzkumům.

RNDr. Vacek: Solidarita – zapojení malých velkými.

Prof. Soukup: Systém, vedení studentů od počátku zkušenějšími.

Doc. Koudela: a) Jak byste modifikovali kritéria hodnocení kateder? b) Jaký je Váš názor na řízení demonstračních a experimentálních pracovišť?

RNDr. Vacek: a) Zohlednit velikost katedry. b) Nezasahovat, funguje to.

Prof. Soukup: a) Zohlednit výkonné katedry, musíme zajistit výuku, výzkum časem osamostatnit od fakultních peněz. b) Něco bude garantovat fakulta, něco půjde pod katedry.

Prof. Langrová: a) Úprava nutná, analýza jednotlivých kateder. Reflektovat metodiku vlády, i výsledky do praxe. b) Řízení detašovaných pracovišť – doc. Jursík i katedry.

Prof. Sedmíková: Jak vidíte společné myšlenky a konkurenci jiných fakult?

Prof. Soukup: Nelze to řešit administrativně, musíme studenty přitáhnout, bude spolupráce.

Prof. Langrová: Ne radikálně, upřednostňovat kvalitu.

RNDr. Vacek: Konkurenceschopnost i spolupráce, celofakultní servis katedrám.

Prof. Vašák: Co s neproporcionálností kateder?

Prof. Langrová: živí nás zemědělství, je i ze strany státu špatně propagováno, nezohledňuje potřebu oborů.

RNDr. Vacek: Solidarita, nezničit malé katedry, které jsou životaschopné, biodiverzita.

Prof. Soukup: Nechci žádné obory diskvalifikovat.

Prof. Šantrůček: Jaký je Váš názor na vznik větších celků?

RNDr. Vacek: Je to cesta, záleží na způsobu slučování a jeho fungování.

Prof. Soukup: Mělo by to být organicky, zespoda.

Prof. Langrová: Zatím ne.

Prof. Bartoš: Jak vidíte budoucnost výuky v Humpolci?

Prof. Soukup: Je to horké, řešíme to na vedení.

Prof. Langrová: Špatně, není to udržitelné.

RNDr. Vacek: Nevím, nemám data.

Doc. Kazda: a) Cítíte změnu podílu hodnocení výkonů? b) Spíše univerzálnost nebo specializaci?

Prof. Langrová: a) Změna hodnocení určitě. b) Do vědy musíme zapojit každého, musíme motivovat studenty a nalákat je.

RNDr. Vacek: a) Změna je potřeba. b) Mají zde místo i kvalitní přednášející, aby si je studenti poslechli.

Prof. Soukup: a) Změny musí být, nelze jít proti proudu. Systém není nikdy dokonalý, musí být solidarita. b) Máme malé katedry, profesor je vždy nějak univerzální.

Prof. Matula: Bylo zde řečeno, že důležitým bohatstvím jsou lidi. Plánujete prolomení stagnující platové politiky?

RNDr. Vacek: Nevím, jde i o státní politiku.

Prof. Soukup: Nejsme v tom sami. Naznačil jsem ve své prezentaci možnost jak získávat prostředky. Dejme prostor lidem, aby si peníze získali.

Prof. Langrová: Neovlivníme, co nám pošle stát. Musíme se snažit získávat evropské prostředky a zároveň podpořit ty, kdož si to zaslouží.

Prof. Pulkrábek: Chtěl bych se zeptat na hospodaření kateder, režie a motivaci shánět si prostředky.

Prof. Soukup: Část režie musí odtékat, to by se mělo upravit i vůči rektorátu.

Prof. Langrová: Zachovala bych systém režii.

RNDr. Vacek: Souhlasím se zachováním systému režii.

Ing. Božik: Co se panu děkanovi a) povedlo, b) nepovedlo?

Prof. Langrová: a) průhledné hodnocení a dle toho směřování prostředků, b) disproporce.

RNDr. Vacek: a) neudělal chybu, úspěšné působení, b) hodnocení kateder.

Prof. Soukup: a) hodně jsem se naučil, b) pocit nespravedlnosti.

Student: Váš názor na to, aby část prostředků šla zaměstnancům přímo z děkanátu a názor na pracovní dobu.

RNDr. Vacek: máme Zákoník práce, ale není nutné být stále na pracovišti. Je to v kompetenci vedoucího katedry. Osobní ohodnocení je právo vedoucího katedry. Je-li někdo úkolován přímo děkanátem, měl by jím být oceněn.

Prof. Soukup: 4-5 mil. Kč nás stojí malé katedry, 14-17 mil. Kč nás stojí velké katedry. Do osobního ohodnocení nezasahovat děkanátem, děkan uděluje výjimečné ohodnocení. Docházku nekontroluji, důležitý je výkon. THP pracovníci mají prac. dobu. Prof. Langrová: Hodnotím výkon, nikoliv pobyt na katedře. Ohodnocení je v roli vedoucího katedry, Děkan hodnotí výjimečné výkony.

ad 3)

Členové AS FAPPZ se dohodli, že z diskuse AS FAPPZ s kandidáty na funkci děkana FAPPZ nebude pořizován písemný záznam.

ad 4)

Volbu děkana řídil předseda volební komise sen. Hnilička. Průběhu a výsledky volby jsou uvedeny v Zápisu ze zasedání volební komise ze dne 25. 10. 2017.

Zapsala sen. Kouřimská

Ověřil předseda senátu Orsák.